



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
05.07.2018 г.

Дело № А40-51101/18-50-374

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2018г.
Полный текст решения изготовлен 05.07.2018г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Васильевой И.А.

Единолично

При ведении протокола помощником судьи Николаевым Д.М.

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску Публичного акционерного общества "Мосэнергосбыт" (117312, г. Москва, ул. Вавилова, 9, ОГРН 1057746557329, ИНН 7736520080, дата гос.рег. 01.04.2005)

к Садоводческому некоммерческому товариществу "Нива-3" (143381, г. Москва, пос. Киевский, рабочий поселок Киевский, территория СНТ Нива-3, ОГРН 1025003756172, ИНН 5030025153, дата гос.рег. 05.12.2002)

о взыскании 594 185 руб. 16 коп.,

в заседании приняли участие:

от истца: Александров А.С. по доверенности от 22.05.2018г. № 97-07-99

от ответчика: представитель не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Публичное акционерное общество «МОСЭНЕРГОСБЫТ» обратилось в суд с требованиями к Садоводческому некоммерческому товариществу "Нива-3" о взыскании долга в размере 573 033 руб. 66 коп., законной неустойки в размере 21 151 руб. 50 коп. и законной неустойки на сумму задолженности 573 033 руб. 66 коп. за период с 14.03.2018 по дату фактической оплаты задолженности, ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по Договору энергоснабжения № 90252390 от 28.09.2007г., положений ст.ст. 8, 12, 309, 310, 314, 330, 424, 426, 450, 486, 539, 540, 544, 546 ГК РФ.

Истец заявил ходатайство об отказе от иска в части взыскания долга в размере 573 033 (пятьсот семьдесят три тысячи тридцать три) руб. 66 коп.

Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ, отказ принимает, поскольку он не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит законам и иным нормативным правовым актам.

В связи с принятием отказа от иска в части взыскания долга в размере 573 033 (пятьсот семьдесят три тысячи тридцать три) руб. 66 коп., производство по делу в указанному требованию следует прекратить в соответствии с п. 4 ст. 150 АПК РФ.

Вторичное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Истцом также в порядке ст. 49 АПК РФ заявлено об увеличении требований в части неустойки до 35 062,23 руб.

Увеличение судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято, поскольку увеличение размера исковых требований в части неустойки не противоречит закону.

Истец поддерживает исковые требования в соответствии с основаниями указанными в иске.

Ответчик, в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик отзыв на иск не представил, иск не оспорил.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между ПАО "Мосэнергосбыт" (Истец) и СНТ "Нива-3" (Ответчик) заключен Договор энергоснабжения № 90252390 от 28.09.2007г.

По Договору энергоснабжения ПАО «Мосэнергосбыт» обязалось подавать через присоединенную сеть электроэнергию, а абонент обязался оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (ч. 1 ст. 539 ГК РФ).

Согласно п. 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 года № 442 (далее — Основные положения) стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18 числа месяца следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с условиями Договора энергоснабжения Истцом было отпущено, а Ответчиком было потреблено электрической энергии за период с 01.09.2017г. по 30.11.2017г. на общую сумму 874817,18 руб.

Объем и сумма потребленной Ответчиком электроэнергии за заявленный период подтверждаются отчетами об отпуске и покупке электрической энергии (мощности) (предоставляемые ежемесячно абонентом согласно условиям Договора), счетами, Актами приема-передачи электрической энергии (мощности), счетами-фактурами, выставленными Истцом.

Ответчиком произведена частичная оплата в размере 301783,52 руб.

Таким образом, задолженность за потребленную электроэнергию на момент обращения истца с иском в суд составляла 573 033,66 руб. за период с 01.09.2017г. по 30.11.2017г.

Вместе с тем, в период производства по делу, в связи с погашением ответчиком задолженности по основному долгу истец отказался от иска в части взыскания долга в размере 573 033 (пятьсот семьдесят три тысячи тридцать три) руб. 66 коп., отказ судом принят, производство по делу в части взыскания основного долга прекращено.

Согласно статьям 309-310 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 539 Гражданского Кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а

также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По ч. 2 ст. 548 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 Гражданского кодекса РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Абонентом обязательств по оплате стоимости электрической энергии (мощности) и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией (мощностью), подлежит начислению законная неустойка в соответствии со ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (в редакции ФЗ от 03.11.2015 г. № 307 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»).

Учитывая просрочку исполнения ответчиком денежного обязательства по оплате электроэнергии, истец, руководствуясь п. 2 ст. 37 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003г. «Об электроэнергетике» произвел расчет законной неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по оплате электроэнергии в размере 35 062,23 руб. за период с 01.09.2017 по 30.11.2018.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны ответчика не поступило ([абзац 2 пункта 1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. N 81).

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу положений части 2 пункта 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Поскольку ответчиком доказательств своевременного исполнения обязательств по договору в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ в полном объеме.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 8, 309, 310, 330, 539, 544 ГК РФ, ст. ст. 49, 65, 70, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд:

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества "Нива-3" в пользу Публичного акционерного общества "Мосэнергосбыт" неустойку в размере 35 062 (тридцать пять тысяч шестьдесят два) руб. 23 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Возвратить Публичному акционерному обществу "Мосэнергосбыт" из дохода Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 12 884 (двенадцать тысяч восемьсот восемьдесят четыре) руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 15.03.2018г. № 12341.

Производство по делу в части взыскания долга в размере 573 033 (пятьсот семьдесят три тысячи тридцать три) руб. 66 коп. прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

И.А.Васильева