



14020009530265

23\_26556284



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о разрешении вопроса о судебных расходах  
в порядке статьи 112 АПК РФ**

**город Москва**

**23 сентября 2020 года**

**Дело № А40-281579/19-23-2108**

Резолютивная часть определения объявлена 09 сентября 2020 года.

Определение в полном объеме изготовлено 23 сентября 2020 года.

#### **Арбитражный суд города Москвы в составе:**

**судьи** Гамулина А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бухановой А.В.,

**рассмотрев** в открытом судебном заседании заявление СНТ «НИВА-3»

**о** взыскании судебных расходов в сумме 45 000 руб. по делу № А40-281579/19-23-2108 **по**  
**иску** Департамента городского имущества города Москвы  
**к** СНТ «НИВА-3»

**об** обязанности заключить дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка от 31.05.2006 № 3576, расположенного по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский р-н, городское поселение Киевский, вблизи дер. Ожигово, площадью 6 640 кв.м., с кадастровым номером 50:26:0150306:15 в редакции истца,

**третьи лица** – Администрация поселения Новофедоровское, ГКУ «РМР», СНТ «НИВА», СНТ «Юбилейный»,

**при участии:**

**от заявителя (истца)** – не явился,

**от ответчика** – не явился,

**от третьих лиц** – не явились,

#### **У С Т А Н О В И Л:**

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к СНТ «НИВА-3» об обязанности заключить дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка от 31.05.2006 № 3576, расположенного по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский р-н, городское поселение Киевский, вблизи дер. Ожигово, площадью 6 640 кв.м., с кадастровым номером 50:26:0150306:15 в редакции истца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация поселения Новофедоровское, ГКУ «РМР», СНТ «НИВА», СНТ «Юбилейный».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020 по делу № А40-281579/19-23-2108 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 указанное решение оставлено без изменения.

СНТ «НИВА-3» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Департамента городского имущества города Москвы, с учетом принятых по аналогии со ст. 49 АПК РФ уточнений, судебных расходов в размере 45 000 руб., понесенных ответчиком в связи рассмотрением указанного дела.

Заявление о взыскании судебных расходов рассматривалось в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, и оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Услуги представителя оказаны ответчику по настоящему делу на основании договоров № 22/19 от 22.10.2019, № 22/20 от 01.06.2020.

Стоимость услуг согласована в соответствии с п. 3.1 договоров.

Ответчиком произведена оплата оказанных услуг в размере 25 000 руб. за представление интересов в суде первой инстанции и 20 000 руб. за представление интересов в суде апелляционной инстанции, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам, копии которых представлены в материалы дела.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Аналогичное положение содержится в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-О указано, что правило части 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в

регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Президиум ВАС РФ в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как указано в определении ВАС РФ от 13.12.2007 № 15235/07 суд при определении суммы подлежащих возмещению обществу расходов на оплату услуг представителя исходит из продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема и сложности выполненной работы, наличия нескольких аналогичных дел по спорам между теми же лицами, по которым интересы заявителя представлял тот же адвокат.

Аналогичные критерии определения разумного размера расходов на оплату услуг представителя сформулированы и в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Ответчик указал на обоснованность и разумность понесенных обществом расходов.

Согласно ст. 424 ГК РФ цена договора устанавливается соглашением сторон. Статьей 781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги по договору возмездного оказания услуг в срок и в порядке, указанные в договоре.

Стоимость оказанных услуг определена соглашением сторон и должна учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимой для ее выполнения, опыт и квалификацию сотрудников, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Фиксированная стоимость данных услуг не определена, рекомендованные ставки отсутствуют.

При определении разумного размера судебных расходов судом установлено, что количество документов, анализ которых было необходимо провести представителю ответчика для формирования позиции по спору и подготовке отзыва на исковое заявление первоначально составляло один том. В Арбитражном суде города Москвы проведено два судебных заседания с участием представителя ответчика.

В Девятом арбитражном апелляционном суде проведено одно судебное заседание с участием представителя ответчика, представителем подготовлен отзыв на апелляционную жалобу.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком подано заявление о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Право истца заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных истцом расходов.

Аналогичная позиция изложена в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Истцом не представлено доказательств чрезмерности понесенных ответчиком расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 № 6284/07, в отсутствие указанных доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имеется, суд не находит оснований для уменьшения судебных расходов, понесенных ответчиком.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все указанные обстоятельства, суд счел разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном ответчиком размере.

Таким образом, установленный судом размер расходов, с учетом установленных судом при рассмотрении заявления обстоятельств, соответствует временным затратам квалифицированного специалиста на представление интересов в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции, составлению необходимых для представления интересов процессуальных документов (с учетом количества судебных заседаний, объема и сложности дела), и находится в рамках существовавших в период оказания услуг цен на аналогичные услуги.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 106, 110, 112, 176, 184, 185 АПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Взыскать с Департамента городского имущества города Москвы (ОГРН 1037739510423, 123112, г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д. 21, стр. 1) в пользу СНТ «НИВА-3» (ОГРН 1025003756172, 143381, г. Москва, поселение Киевский, рабочий поселок Киевский, территория СНТ НИВА-3) судебные расходы в сумме 45 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**А.А. Гамулин**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 12:22:46  
Кому выдана Гамулин Андрей Александрович